

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/244

KARAR NO : 2013/10

DAVACI : İSMİHAN HOŞMAN ADINA SAĞLIK VE SOSYAL
HİZMET ÇALIŞANLARI SENDİKASI

VEKİLİ : AV. MUSTAFA GÖKAY
Emirbeyazıt Mah. Kurşunlu Çıkmaı No:2/2-Merkez/MUĞLA

DAVALI : KÖYCEĞİZ KAYMAKAMLIĞI

VEKİLİ : AV. ALİ KARAN
Muğla İl Sağlık Müdürlüğü Hukuk İşleri Bürosu
Merkez/MUĞLA

DAVANIN ÖZETİ : Muğla İli, Köyceğiz Devlet Hastanesi'nde radyoloji teknikeri olarak görev yapan davacının 2011 yılına ait fiili hizmet zammı ödemesinin eksik ödendiğinden bahisle, eksik ödenen kısmın ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine dair 04.01.2012 tarih ve 60 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, ilgili yıla ilişkin 41 günlük fiili hizmet zammının kuruma eksik bildirildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İlgili mevzuat hükümleri uyarınca haftalık çalışma süresi 35 saat ile sınırlandırıldığından, fiili hizmet zammı ödemesinin de buna göre yapıldığı, işlemin usul ve yasaya uygun olduğu, davanın reddi genektığı savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Muğla 2. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, Muğla İli, Köyceğiz Devlet Hastanesi'nde radyoloji teknikeri olarak görev yapan davacının 2011 yılına ait fiili hizmet zammı ödemesinin eksik ödendiğinden bahisle, eksik ödenen kısmın ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine dair 04.01.2012 tarih ve 60 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'nun 32. maddesinin h bendinde, iştirakçilerden mesleği olan ve bu sebeple röntgen, radyum ve benzeri iyonizan radyasyonlarla bilfiil çalışan tabip, teknisyen, sağlık memuru, radyasyon fizikçisi ve teknisyeni ve iyonizan radyasyonla yine bilfiil çalışan bilümun personel ve yardımcılarında mesleği icabı röntgen, radyum ve benzeri iyonizan radyasyon laboratuvarlarında geçen çalışmaları için her yılına, 3 ay fiili hizmet müddeti ekleneceği yolunda düzenleme bulunmakta iken 5510 sayılı yasanın 40. maddesinin ikinci fıkrasının 11. bendinde radyoaktif ve radyoionizan maddelerle yapılan işlerde çalışanlarla ilgili olarak yeniden düzenleme yapılmıştır.

Öte yandan, 5510 sayılı yasanın geçici 4. maddesinin 8. fıkrasında; "Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce iştirakçi olup, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamına alınanların kesenek ve karşılıkları, fiili hizmet zammı ve itibari hizmet süresi karşılıkları ile %100 artış farkları hakkında 5434 sayılı Kanunun bu Kanunun yürürlüğe girmeden önceki hükümleri uyarınca işlem yapılır." hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
MUĞLA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/244

KARAR NO : 2013/10

Dosyanın incelenmesinden, Muğla İli, Köyceğiz Devlet Hastanesi'nde radyoloji teknikeri olarak görev yapan davacının 2011 yılına ait fiili hizmet zammı ödemesinin eksik ödendiğinden bahisle eksik ödenen 41 günlük kısmın ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun 04.01.2012 tarih ve 60 sayılı işlemle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Mahkememizce yapılan ara kararları gereği davalı idarece gönderilen bilgi ve belgelerden, davacının, 5510 sayılı Yasa'nın yürürlüğe girdiği tarihten önce 5434 sayılı Kanun uyarınca iştirakçi olduğu, davacıya 49 gün üzerinden Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na fiili hizmet süresi zammı ödemesinin 2011 yılı için 748,61 TL olarak yapıldığı, 41 günün ödemesinin ise yapılmadığı, yapılan ödemenin de 5510 sayılı yasanın 40. maddesinin uygulanması suretiyle 12 aylık olarak hesaplandığı ve yılda bir defa Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na ödendiği bildirilmiştir.

Olayda, 5510 sayılı Yasanın yukarıda yer verilen geçici 4. maddesinin 8. fıkrasında, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce iştirakçi olup, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamına alınanların kesenek ve karşılıkları, fiili hizmet zammı ve itibari hizmet süresi karşılıkları ile %100 artış farkları hakkında 5434 sayılı Kanunun bu Kanunun yürürlüğe girmeden önceki hükümleri uyarınca işlem yapılacağına açıkça belirtilmiş olmasına rağmen, davacıya ait fiili hizmet süresi zammının bu hüküm yerine 5510 sayılı yasanın 40. maddesinin uygulanması suretiyle hesaplandığının görülmesi karşısında, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 103,60-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 660,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17/01/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA NAFİZ ACAR
37853

Üye
UĞUR TAŞTEMİR
97712

Üye
ESRA SARIKAYA
120477

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı : 21,15 TL
Karar Harcı : 21,15 TL
Vekalet Harcı : 3,30 TL
Posta Gideri : 58,00 TL

TOPLAM : 103,60 TL

