

KAYSERİ İDARE MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ'NE
Gönderilmek Üzere
İSTANBUL İDARE MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ'NE

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEPLİDİR

DAVACI : **Tüm Radyoloji Teknisyenleri ve Teknikerleri Derneği**
Millet Cad. No:11 İnan İş Hanı K:5/510 Aksaray-Fatih/İSTANBUL

VEKİLİ : **Av. Ruken SÜPHANDAĞ**
Limonçiçeği Sok. No:4A D:8 Bakırköy/İSTANBUL

DAVALI : **Erciyes Üniversitesi Rektörlüğü**
38039 KAYSERİ

DAVA KONUSU : 657 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına göre 06.06.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Kararnameye ekli 28.06.2007 tarihli ve 26566 sayılı Resmi gazete'de yayımlanan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esaslarda yer alan Ek 2. Maddesinin (b) fıkrasına göre belirlenen pozisyonlarda sözleşmeli personel alımına ilişkin 10.07.2013 tarihli düzenlemenin İPTALİ ile YÜRÜRLÜĞÜNÜN DURDURULMASI talebimizin sunulmasıdır.

ACIKLAMALAR :

1- Dernekler Kanunu m. 2/a'ya göre Dernek; "Kazanç paylaşma dışında, kanunlarla yasaklanmamış belirli ve ortak bir amacı gerçekleştirmek üzere, en az yedi gerçek veya tüzelkişinin, bilgi ve çalışmalarını sürekli olarak birleştirmek suretiyle, oluşturdukları tüzelkişiliğe sahip kişi topluluklarıdır."

Bilindiği üzere, idari işlemlerin hukuka aykırı olduklarından dolayı haklarında iptal davası açılabilmesi için, anılan işlemin davacının menfaatini ihlal etmesi gerekmektedir.

Tarafımızca iptali istenen personel işe alım ilanının, BO7 ve BO8 Başvuru Koduyla verilen pozisyonlar için öngörülen " Üniversitelerin Ön Lisans Biyomedikal Cihaz Teknolojisi Programından mezun olmak" ibaresi nedeniyle, bu pozisyanlara kendi mesleklerinin yetki alanında olduğu halde, müvekkil derneğin üyeleri olan radyoloji teknisyen ve teknikerlerinin başvuramamaları nedeniyle menfaatleri ihlal edilmektedir. Bu nedenle düzenlemenin anılan maddelerinin iptali için müvekkil dernek tarafından işbu davanın açılması zarureti hasıl olmuştur. Şöyle ki;

2- **6225 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 9. Maddesi ile 11/4/1928 tarihli ve 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanuna eklenen 13.maddenin son fıkrası "Diploması veya meslek belgesi olmadan bu maddede tanımlanan meslek mensuplarının yetkisinde olan bir işi yapan veya bu unvanı takınanlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve**

ikiyüz gündən besyüz güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. hükmünü amir olup, davalı idarenin işlemleri anılan yasa maddesini ihlal ettiğinden iptali gerekir. Şöyle ki;

İptali istenen düzenlemenin BO7 başvuru kodunda belirtilen pozisyon için başvuracak adayların, “*Üniversitelerin Ön Lisans Biyomedikal Cihaz Teknolojisi programından mezun olmak. Radyoloji veya Nükleer Tıp bölümünde en az 1 yıl röntgen teknikeri olarak çalışmış olmak*” koşullarına sahip olması aranmıştır.

Aynı şekilde düzenlemenin BO8 başvuru kodunda belirtilen pozisyon için, “*Üniversitelerin Ön Lisans Biyomedikal Cihaz Teknolojisi programından mezun olmak. Endoskopi ünitesinde röntgen teknikeri olarak çalışmış olmak*” şartları aranmıştır.

Oysa ki; 6225 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 9. Maddesi ile 11/4/1928 tarihli ve 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San’atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanuna eklenen 13. Maddenin (T) bendinde röntgen teknikerlerinin meslek tanımı tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikeri başlığı altında yapılmış olup, madde metnine göre, “***sağlık meslek liselerinin ve meslek yüksekokullarının tıbbi görüntüleme programlarından mezun; tıbbi görüntüleme yöntemleri ile görüntü elde eden ve kullanıma hazır hale getiren sağlık teknisyeni/teknikeridir.***”

Anılan yasanın son bendinde de, **Diploması veya meslek belgesi olmadan bu maddede tanımlanan meslek mensuplarının yetkisinde olan bir işi yapmak açıkça yasaklanmış ve bunu yapanlar hakkında cezai müeyyide öngörülmüştür.**

Dolayısıyla düzenleyici işlem ile, “*Üniversitelerin Ön Lisans Biyomedikal Cihaz Teknolojisi programından mezun olmak*” ibaresi nedeniyle Röntgen Teknisyen/Teknikerleri yerine meslek olarak aranan pozisyonlarla ilgisi bulunmayan Biyomedikal Cihaz Teknolojisi Programı Mezunlarının alınacak olması Tababet ve Şuabatı San’atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanuna açıkça aykırılık teşkil ettiğinden düzenlemenin iptaline karar verilmedi.

3- Ayrıca iptali istenen işlemin BO7 ve BO8 başvuru kodunda belirtilen pozisyonlar için öngörülen “*Üniversitelerin Ön Lisans Biyomedikal Cihaz Teknolojisi programından mezun olmak. Radyoloji, Nükleer Tıp ve Endoskopi bölümünde en az 1 yıl röntgen teknikeri olarak çalışmış olmak*” şeklindeki başvuru şartı, hukuki ve fiili imkansızlık sebebiyle geçersizdir.

İptali istenen işleme göre, BO7 ve BO8’de belirtilen pozisyonlar için aranan kişiler Üniversitelerin Ön Lisans Biyomedikal Cihaz Teknolojisi programından mezun olmuş, ancak en az 1 yıl röntgen teknikeri olarak çalışmış kişiler olacaktır.

Oysa ki, 6225 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 9. Maddesi ile 11/4/1928 tarihli ve 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San’atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanuna eklenen 13. Maddenin son bendi, kanunda tanımlanan meslek mensuplarının yetkisinde olan bir işin başkaları tarafından yapılmasını açıkça yasaklamış olup, anılan Kanun’un bu amir hükmüne göre, **Radyoloji, Nükleer Tıp ve Endoskopi bölümlerinde “Röntgen Teknikeri” olarak, ancak Röntgen Teknikerleri çalışabilir.**

Dolayısıyla başka meslek mensuplarının Röntgen Teknikeri olarak çalışmış olmalarına yasal olarak imkan bulunmadığına göre, “*Biyomedikal Cihaz Teknolojisi programından*

mezun olduğu halde bir yıl röntgen teknikeri olarak çalışmış olmak” şeklindeki yasal dayanağı bulunmayan ve esasen suç teşkil eden ibare nedeniyle, davalı idare işlemin iptaline karar verilmelidir.

4- Ayrıca dava konusu düzenlemede kamu yararına uygun bir neden bulunmadığından, düzenleme “amaç” yönünden de hukuka aykırıdır.

Kamuya personel alımında amaç kamu hizmetinin yürütülmesidir. Kurumlara personel alımlarında başvuru şartlarının, görevin gerektirdiği nitelikler ve hizmet gerekleri doğrultusunda belirlenmesi gerekir. Bunun dışındaki amaçlarla getirilen şartlar, eşitsizliğe ve ayrıma neden olabileceklerdir. Kamu idareleri personel ihtiyaçlarını Anayasa, kanun, tüzük ve yönetmelik esaslarına uymak suretiyle karşılamak zorundadırlar.

Oysa 10.07.2013 tarihli sözleşmesi personel ilanı, Anayasa ve mevzuata aykırı olarak, belirli bir meslek grubuna ayrıcalık tanıyan şartlar aramaktadır. Anayasanın 10. uncu maddesinde **“Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz.Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar”** denilmektedir.

Dava konusu düzenlemede yer alan *“Üniversitelerin Ön Lisans Biyomedikal Cihaz Teknolojisi programından mezun olmak”* ibaresi nedeniyle, Röntgen Teknisyen/Teknikerleri görevin gerektirdiği nitelikleri taşıyan tek meslek mensubu olmasına rağmen, ilanda belirtilen pozisyonlar için başvuruda bulunamayacaklardır. Dolayısıyla görevin gerektirdiği nitelikler, hizmet gerekleri ve kamu menfaatlerinin dikkate alınmadığı ilanın, üst normlara ve hukuka aykırılığı nedeniyle iptaline karar verilmelidir.

SONUC VE İSTEM : Yukarıda kısaca açıklanmaya çalışılan ve resen de saptanacak sair nedenlerle; Davalı İdarenin, 657 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına göre 06.06.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Kararnameye ekli 28.06.2007 tarihli ve 26566 sayılı Resmi gazete’de yayımlanan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esaslarda yer alana Ek 2. Maddesinin (b) fıkrasına göre belirlenen pozisyonlarda sözleşmeli personel alımına ilişkin 10.07.2013 tarihli personel alımına dair tüm işlemlerinin, hukuka aykırılığı sebebiyle İPTALİNE, telafisi güç ve imkansız sonuçlara sebep olacağından YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA ve yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz. 25.07.2013

Davacı Vekili
Av.Ruken SÜPHANDAĞ

Eki:

1-Vekaletname

2-İptali istenen “10.07.2013 tarihli T.C.Erciyes Üniversitesi rektörlüğünden” başlıklı davalı idarenin düzenleyici işlem örneği.